

Дело № 2-5540/2021

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 августа 2021 года

г. Новосибирск

Ленинский районный суд г. Новосибирска

в лице председательствующего судьи

Федоровой Ю.Ю.,

при помощнике судьи

Срыбных Т.И.,

с участием истца

Котенко В.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ООО «Автоэкспресс» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л :

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «Автоэкспресс», в котором просил расторгнуть опционный договор № № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между истцом и ответчиком, взыскать с ответчика в свою пользу уплаченные по договору денежные средства в размере 133 200 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., а также судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 60 000 руб..

В обосновании заявленных исковых требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и Обществом с ограниченной ответственностью «Тайга» (далее по тексту «продавец») заключен договор купли-продажи транспортного средства № №. По существу предмета договора купли-продажи, продавец продал, а покупатель оплатил и принял от продавца транспортное средство марки Faw besturn X 40, идентификационный № - №, Год изготовления 2020, модель: 407498, цвет белый. Стоимость приобретаемого транспортного средства по договору купли-продажи составляет 1 440 000 (один миллион четыреста сорок тысяч) руб.. С целью исполнения договора купли-продажи в части оплаты товара, истцом заключен кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Экспобанк», на сумму в размере 1 573 200 (один миллион пятьсот семьдесят три тысяч двести) руб.. Изучив обнаруженные дома дополнительные документы, истец обнаружил подписанное им заявление на заключение опционного договора с ООО «Автоэкспресс», «АВТОУверенность» от ДД.ММ.ГГГГ, подписанные истцом условия опционного договора «АВТОУверенность» № № от ДД.ММ.ГГГГ, подписанное им заявление в банк о перечислении денежных средств в размере 133 200 (сто тридцать три тысячи двести) руб. на счет ООО «Автоэкспресс». Изучив условия договора с ООО «Автоэкспресс», истец считает, что указанный договор был заключен посредством введения истца в заблуждение. По сути содержания, указанный договор, является договором обеспечения кредитных обязательств истца перед банком. Истец не имел намерений за свой счет обеспечивать финансовую безопасность банка, поскольку указанные обстоятельства противоречат его интересам как заемщика. При заключении кредитного договора, об обеспечении обязательств речь не шла. Указанный договор ему навязан без его согласия, и его воли. Документы истцом подписаны в состоянии заблуждения относительно указанных сделок.

В судебном заседании истец ФИО1 исковые требования поддержал в полном объеме, указал, что до сегодняшнего дня ответчик не возвратил денежные средства истцу.

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, представил возражения на исковое

заявление, согласно которым выбор истцом сделан добровольно, о чем свидетельствует собственноручная подпись истца на заявлении и на Индивидуальных условиях Опционного договора «АВТОУверенность». Обращаясь с иском в суд, истец действует недобросовестно и пытается извлечь выгоду из своего недобросовестного поведения. Правовое регулирование Опционного договора не подпадает под нормы законодательства о защите прав потребителей. В случае отсутствия соответствующего желания, истец имел возможность отказаться от подписания заявления Опционного договора, и это не повлекло бы отказа в выдаче кредита. В силу того, что Обществом при заключении Договора не допущено нарушений норм действующего законодательства, требования истца о взыскании с ответчика штрафа и неустойки удовлетворению не подлежат. Кроме того, не подлежат взысканию судебные расходы.

С учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, выслушав пояснения истца, изучив материалы дела, исследовав и оценив в совокупности представленные по делу доказательства, приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между ФИОЗ и ООО «Экспобанк» заключен кредитный договор № на сумму 1 573 200 руб. с процентной ставкой, действующей с даты предоставления кредита по ДД.ММ.ГГГГ – 24,940 % годовых, с ДД.ММ.ГГГГ в размере 12,94 % годовых (л.д. 8-11).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ООО «Автоэкспресс» с заявлением на заключение опционного договора «АВТОУверенность» на срок 30 месяцев, цена опциона – 133 200 руб. Договор заключался в целях исполнения основного обязательства; кредитор ООО «Экспобанк» по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № на сумму 1 573 200 руб.. (л.д. 26)

Как следует из данного заявления, истец указала, что договор заключает добровольно, по собственному желанию, ознакомлен с Общими условиями договора «АВТОУверенность», Тарифами, состоящий из индивидуальных условий и общих условий опционного договора «АВТОУверенность».

В соответствии с п. 1 договора ответчик обязуется по требованию истца приобрести транспортное средство Faw besturn X 40, идентификационный номер - №, по цене, равной общей сумме остатка задолженности истца по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ №, указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк» и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет истца, указанный в п. 10 индивидуальных условий, в целях погашения задолженности истца по кредитному договору.

Согласно п. 2 договора, клиент вправе предъявить требование к ответчику в течение 30 календарных дней с момента возникновения просроченных платежей по кредитному договору в случае нарушения им сроков уплаты основного долга и/или процентов по кредитному договору не более 30 календарных дней подряд при одновременном наступлении совокупности условий и обстоятельств, предусмотренных п. 3.2 Общих условий.

Общество не позднее 30 календарных дней, следующих за днем получения требования, рассматривает его на соответствие условиям, указанным в п. 3.2 Общих условий, и в указанный срок: либо при соблюдении истцом условий п. 3.2 Общих условий - принимает от истца в собственность транспортное средство по акту приема-передачи в дату, время и место, письменно согласовав с истцом; либо направляет истцу письменный отказ в принятии транспортного средства.

Пунктом 3 договора предусмотрено, что за право предъявить требование по опционному договору истец уплачивает ответчику денежную сумму в размере 133 200 руб., в том числе НДС, в день подписания индивидуальных условий. При прекращении действия опционного договора уплаченная ответчику цена опциона не возвращается.

В п. 4 договора указано, что истец подтверждает, что до заключения опционного договора ему была предоставлена исчерпывающая информация об условиях опционного договора, о порядке

определения размера цены опциона, а также были получены ответы на все вопросы по условиям опционного договора, в том числе до его заключения и исполнения, экземпляр Общих условий получен.

Факт заключения опционного договора и уплаты денежных средств в размере 133 200 руб. подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривался, равно как и факт того, что истцом выдано заявление на перечисление денежных средств ООО «ТАЙГА» по договору купли-продажи транспортного средства (л.д. 24).

Истец обратился к ответчику с заявлением об отказе от договора, и потребовал возврата уплаченной по договору денежной суммы.

В соответствии с п. 11 индивидуальных условий договора кредита от ДД.ММ.ГГГГ цель использования заемщиком потребительского кредита включает оплату стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками, согласно пп. 10 п. 2 индивидуальных условий в размере 1 310 000 руб.; оплату по опционному договору «АВТОУверенность» № № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 133 200 руб.; оплату по договору об оказании услуг в размере 130 000 рублей в пользу ООО «АВТОМОБИЛЬ-РЕШЕНИЯ».

В соответствии с ч. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (п.2 ст.421 ГК РФ).

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (п.3 ст.421 ГК РФ).

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что в случае, если заключенный сторонами договор содержит элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор), к отношениям сторон по договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая

предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Из разъяснений, приведенных в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», следует, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Буквальное толкование условий договора, заключенного между сторонами по настоящему делу позволяет суду прийти к выводу о том, что ответчик принял на себя обязанность по требованию истца выкупить приобретенное последним в кредит транспортное средство по цене, равной общей сумме остатка задолженности по кредитному договору и перечислить денежные средства на счет клиента, открытый в ООО «Экспобанк» в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

Таким образом, между сторонами был заключен договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом (смешанный договор), в том числе элементы договора купли - продажи автомобиля в случае возникновения задолженности по кредитному договору и оказания услуг по перечислению денежных средств от имени истца на счет ООО «Экспобанк».

Согласно ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

Особенности отдельных видов опционных договоров могут быть установлены законом или в установленном им порядке.

Таким образом, опционный договор, урегулированный в ст.429.3 ГК РФ, представляет собой договорную конструкцию, в силу которой одна из сторон обязуется исполнять свои обязательства (платить деньги, передать или принять имущество и т.п.) при условии предъявления другой стороной требования (то есть востребования исполнения по договору).

Опционный договор, предусмотренный ст. 429.3 ГК РФ не является самостоятельным договорным типом. Это любой договор (купли - продажи, мены, аренды, оказания услуги и т.п.), в котором исполнение обязательств по договору ставится до востребования (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

По прямому указанию в п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, если востребование исполнения не будет произведено в предусмотренный в таком договоре срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п. 2 ст. 429.3 ГК РФ).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (п. 3 ст. 429.3 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 3 ГК РФ положения об опционном договоре (ст. 429.3 ГК РФ), как и прочие нормы общей части Гражданского кодекса РФ, являются общими по отношению к положениям, предусмотренным специальным Законом РФ «О защите прав потребителей», поскольку этот закон принят для регулирования отношений в данной области (п. 1 ст. 1 Закона о защите прав потребителей).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров, потребительский закон применяется в части, не урегулированной специальными законами (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Поскольку специальные законы, регулирующие правоотношения по опционным договорам за рамками финансового рынка, в Российской Федерации не приняты, к отношениям по опционным договорам, если одной из сторон является гражданин, заключивший такой договор для личных нужд, применяется как специальные нормы ГК РФ, регулирующие правоотношения по отдельным видам обязательств, так и Закон РФ «О защите прав потребителей».

В силу п. 1 ст. 454 этого же Кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы, с участием физического лица (потребителя) в отличие от юридического лица, кроме норм Гражданского Кодекса РФ, как указывалось выше, подлежат применению и Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», положениями статьи ст. 16 которого предусмотрен запрет, на содержание в условиях договора, условий ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Как предусмотрено данной нормой права, в случае указания в договоре на противоречащие закону условий, данные условия являются недействительными.

Ст. 32 «О защите прав потребителей», как и нормами ГК РФ, предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя в сравнении с правилами, установленными законами и иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, по смыслу приведенных норм закона заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрено, равно как и не предусмотрен иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из буквального толкования условий договора, заключенного между ответчиком и истцом, усматривается, что истцом каких-либо иных сумм, кроме 133 200 руб., стороне ответчика не выплачивается, следовательно, данная сумма является ценой всех услуг по заключенному договору, поскольку цена товара, определена в размере задолженности по кредитному договору.

Доказательств, подтверждающих несение расходов в ходе исполнения по договору, заключенного с истцом, стороной ответчика не представлено.

В соответствии с преамбулой к Закону Российской Федерации от № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из материалов дела усматривается, что истец приобрел в личных целях автомобиль, и как следствие заключил договор, названный опционным, следовательно, на отношения между сторонами по настоящему делу распространяется вышеуказанный Закон.

Опционный договор № № от ДД.ММ.ГГГГ был заключен ФИО1 и ООО «Автоэкспресс» сроком на 30 месяцев.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении ФИО1 в ООО «Автоэкспресс» с требованием об исполнении обязательств по опционному договору № АУ АУ 32694/21042021 от 21.04.2021 ответчиком не представлено, как не представлено и доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, суд считает, что истец вправе требовать от ответчика возврата уплаченных денежных средств в полном объеме в размере 133 200 руб..

В связи с чем, требования истца о расторжении опционного договора и взыскании денежных средств в размере 133 200 руб., подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Законодательство о защите прав потребителей, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы определения размера такой компенсации, относя определение конкретного размера компенсации на усмотрение суда.

Учитывая, что ответчиком допущено нарушение прав потребителя, предусмотренных законом, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда размере 3 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При установленных обстоятельствах дела, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца штрафа в размере 68 100 руб. $(133\ 200 + 3\ 000)/2$.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Согласно ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку решение постановлено в пользу истца, он вправе взыскать в ответчика расходы, понесенные на оплату услуг представителя.

Расходы ФИО4 на оплату юридических услуг в сумме 60 000 руб. подтверждается материалами дела.

Принимая во внимание объем работы: консультация, составление искового заявления, суд полагает возможным взыскать с ответчика расходы в размере 15 000 руб..

Согласно статье 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета подлежит государственная пошлина в размере 4 164 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-234 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Расторгнуть заключенный между ФИО1 и ООО «Автоэкспресс» опционный договор «АВТОУверенность» № от ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу ФИО1 денежные средства в размере 133 200 руб., уплаченные по опционному договору «АВТОУверенность», компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 68 100 руб., судебные расходы в размере 15 000 руб., всего взыскать 219 300 руб..

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО1 отказать.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 164 руб..

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 20.08.2021.

Председательствующий судья: (подпись)

Ю.Ю. Федорова

Подлинник решения находится в гражданском деле № 2-5540/2021 (УИД 54RS0006-01-2021-006272-65) Ленинского районного суда г. Новосибирска.